



Pelaksanaan Perkuliahan (Teori/ Praktikum)			
Nomor Dokumen SOP.01.001.00	Nomor Revisi : 02	Halaman : 5	PROSEDUR MUTU
Tanggal Terbit 10-01-2019	Ditetapkan Oleh Rektor UNP		
<b>PENDIDIKAN</b>	 <b>Prof. Ganefri, Ph. D</b> NIP: 19631217 198903 1 003		

	<b>RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER PROGRAM STUDI PENDIDIKAN IPA (S3) UNIVERSITAS NEGERI PADANG</b>			
Kode MK	Mata Kuliah	SKS	Program Studi	Revisi ke/ Tanggal
	<b>Pengembangan Instrumen Penelitian Pendidikan IPA</b>	2 sks	Pendidikan IPA (S3)	1 (pertama)/ 1 Februari 2020
Legalitas	Pengembang RPS	Koordinator MK		Ketua Prodi
	Prof. Dr. Festiyed, M.S. Dr. Yuni Adha, M. Si. Dr. Yerimadesi, S. Pd., M.Si. Dr. Hefi Alberida, M.Si	Prof. Dr. Festiyed, M.S.		Prof. Dr. Festiyed, M.S
Capaian Pembelajaran (CP)	<b>Kognitif &amp; Skill:</b> Mahasiswa mampu mengembangkan instrument untuk penelitian kualitatif, kuantitatif, R & D, dan mixed method yang akan digunakan di dalam penelitian disertasinya, melalui studi literatur, diskusi, presentasi dan penugasan terstruktur sesuai fakta, kebenaran, konfirmasi, logika inferensi dan telaah konstruksi teori <b>Soft Skill/Karakter,</b> menerapkan aspek-aspek kejujuran, kemandirian, tanggung jawab, menghargai orang lain , dan kerjasama			
Diskrip Singkat MK	Dalam mata kuliah ini dibahas: (1) instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian kualitatif, kuantitatif, R&D, mixed method; (2) intrumen validitas, praktikalitas, dan efektifitas pengembangan model, perangkat pembelajaran, dan assessment serta ujinya; (3) Validitas, Praktikalitas dan efektifitas Instrumen yang digunakan; (4) Implementasi menulis artikel berdasarkan permasalahan, (5) menentukan Validitas dan realibilitas pada penelitian pendidikan eksperimen dan non eksperimen(meta analisis dari jurnal nasional dan internasional terbaru 5 tahun terakhir)			

Dosen Pengampu	Tim Matakuliah Pengembangan Instrumen Penelitian Pendidikan IPA: Prof. Dr. Festiyed, M.S.; Dr. Yuni Adha, M. Si.; Dr. Yerimadesi, S. Pd., M.Si.; Dr. Hefi Alberida, M.Si			
Penilaian akhir dalam %	Tugas Makalah dan Presentasi (30 %)	UTS (20 %)	UAS (20 %)	Artikel Jurnal Meta Analisis (30%)

MG Ke-	Kemampuan Akhir yang Direncanakan	Bahan Kajian	Metode Pembelajaran	Alokasi Waktu	Pengalaman Belajar	Penilaian			Refe-rensi
						Kriteria	Indikator	Bobot	
1-2	Mengembangkan instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian kualitatif	1. Peraturan, kontrak dan penilaian proses perkulihan 2. Analisis instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian kualitatif	perkuliahan Ceramah diskusi/lokakarya /seminar Studi kasus, studi banding	2×2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Lisan Sikap Kinerja Produk Fortopolio	Ketajaman analisis, argumentasi, dan penerapan karakter ilmiah	30 %	3,4,5,6,8
3	Mengembangkan instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian dan kuantitatif	Analisis instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian dan kuantitatif	Ceramah diskusi/lokakarya /seminar	2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Lisan Sikap Kinerja Produk Fortopolio	Ketajaman analisis, argumen-tasi, dan penerapan karakter ilmiah	30 %	3,4,5,6,8
4	Mengembangjan instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian R & D, dan mixed method	Analisis instrument penelitian pendidikan IPA untuk penelitian R & D, dan mixed method	Ceramah diskusi/lokakarya /seminar Studi kasus, studi banding	2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Lisan Sikap Kinerja Produk Fortopolio	Lisan Sikap Kinerja Produk Fortopolio	30 %	5,6,11
5-7	Menentukan intrumen yang validitas, praktikalitas, dan efektifitas dan ujinya	Analisis intrumen validitas,praktikalitas, dan efektifitas dan ujinya	Ceramah diskusi/lokakarya /seminar Studi kasus, studi banding	2×2×2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Lisan Sikap Kinerja Produk Fortopolio		30%	4,5,7

8-9	Menentukan Validitas , Praktikalitas dan	Validitas , Praktikalitas dan efektifitas Instrumen	Ceramah diskusi/lokakarya /seminar Praktek	2×2×50'	Analisis referensi, Diskusi	Lisan Sikap Kinerja	Ceramah diskusi/lokakarya/seminar	30%	5,6
MG Ke-	Kemampuan Akhir yang Direncanakan	Bahan Kajian	Metode Pembelajaran	Alokasi Waktu	Pengalaman Belajar	Penilaian			Refe-rensi
						Kriteria	Indikator	Bobot	
	efektifitas Instrumen pengembangan Model Pembelajaran	pengembangan Model Pembelajaran	Studi kasus, studi banding		kelompok Presentasi	Produk Fortopolio	Praktek Studi kasus, studi banding		
10	Menentukan Validitas , Praktikalitas dan efektifitas Instrumen yang diperlukan untuk pengembangan Perangkat pembelajaran	Validitas , Praktikalitas dan efektifitas Instrumen yang diperlukan untuk Pengembangan Perangkat pembelajaran	Ceramah diskusi/lokakarya /seminar	2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Lisan Sikap Kinerja	Ceramah diskusi/lokakarya/seminar	30%	2,12,13,14, 15,16,17
11-12	Validitas , Praktikalitas dan efektifitas Instrumen yang diperlukan untuk Pengembangan Perangkat pembelajaran	Practicality, Reliability, Validity, Authenticity, Washback Instrumen yang diperlukan untuk asesment	Praktek Studi kasus, studi banding	2×2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Ceramah diskusi/lokakarya/seminar	Lisan Sikap Kinerja	20%	12-15
13-15	Practicality, Reliability, Validity, Authenticity, Washback Instrumen yang diperlukan untuk asesment	menulis artikel berdasarkan permasalahan menentukan Validitas dan realibilitas pada penelitian pendidikan eksperimen dan non eksperimen(meta	Studi literatur	2×2×2×50'	Analisis referensi, Diskusi kelompok Presentasi	Praktek Studi kasus, studi banding	Produk Fortopolio	30%	12-15

MG Ke-	Kemampuan Akhir yang Direncanakan	Bahan Kajian	Metode Pembelajaran	Alokasi Waktu	Pengalaman Belajar	Penilaian			Refe-rensi
						Kriteria	Indikator	Bobot	
		analisis dari jurnal nasional dan internasional terbaru 5 tahun terakhir)							
16	UAS								

### Referensi :

1. Buku2 atau artikel2 pendidikan era industry 4.0
2. Buku2 atau artikel model pembelajaran (**PBL, IBL, PJBL, Discovery Learning**)
3. Campbell, D. T. (1957). Factor relevant to the validity of experiments in social settings. *Psychological Bulletin*, 34(4), 297-312.
4. American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (1985). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: Authors.
5. Araisa, W. P. & Russel, K. M. 2008. *Classroom Assessment: Concept and Application*. McGraw,-Hill Companies: 149 Singapore
6. Cozby, P.C. (2001). *Measurement Concepts. Methods in Behavioral Research (7th ed.)*. California: Mayfield Publishing Company.
7. Cronbach, L. J. (1971). Test validation. In R. L. Thorndike (Ed.). *Educational Measurement (2nd ed.)*. Washington, D. C.: American Council on Education.
8. Moskal, B.M., & Leydens, J.A. (2000). Scoring rubric development: Validity and reliability. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(10). [Available online: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=7&n=10>].
9. The Center for the Enhancement of Teaching. How to improve test reliability and validity: Implications for grading. [Available online: [http://oct.sfsu.edu/assessment/evaluating/htmls/improve\\_rel\\_val.html](http://oct.sfsu.edu/assessment/evaluating/htmls/improve_rel_val.html)].
10. Griffin, P., McGaw, B. and Care, E. (eds). 2012. *Assessment and Teaching of 21st Century Skills*. Dordrecht, NL, Springer.
11. Hampson, M., Patton, A. and Shanks, L. 2011. *Ten Ideas for 21st Century Education*. London, Innovation Unit.
12. Boslaugh, S., & Watters, P. A. (2008). *Statistics in a nutshell, a desktop quick reference*. Beijing, Cambridge, Famham, Köln, Sebastopol, Taipei, Tokyo: O'reilly.
13. Thiagarajan, Sivasailam, S., Dorothy, Semmel, & I., Melvyn. (1974). *Instructional development for training teachers of exceptional children a sourcebook*. Indiana: Indiana University Bloomington.
14. Nieveen, N. (2010). *Formative evaluation in education design research*. Dalam Tjeer Plomp and Nienke Nieveen (Ed). *An Introduction to Educational Design Research*. Nederland in [www.slo.nl/organisatie/international/publications](http://www.slo.nl/organisatie/international/publications)
15. Hake, Richard, R. (1999). Analyzing change/gain score. Dept. of Physics, Indiana University. [Online]. <http://lists.asu.edu/cgi-bin/wa?A2=ind9903&L=area-d&P=R6855>

16. Plomp, T & Nieveen, N. 2010. An introduction to educational design research. enschede: Netzdruk.
17. Lawshe, C.H. 1975. "A Quantitative Approach to Content Validity." Personnel Psychology (28): 563-575